



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

*город Пермь*

16.04.2021 года

Дело № А50-1843/21

Резолютивная часть решения принята 16.04.2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 16.04.2021 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Бояршиновой О.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Шарга Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Актив МКД» (ОГРН 1185958068141, ИНН 5907042273)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536)

о возложении обязанности по поставке горячей воды надлежащего качества  
В судебном заседании приняли участие:

от истца: Вижанская Ю.В. по доверенности от 25.01.2021, представлен диплом об образовании, паспорт.

от ответчика: не явился, извещен.

Истец ООО «актив МКД» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику ООО «Пермская сетевая компания» о возложении обязанности осуществлять поставку горячей воды в жилой многоквартирный дом (далее - МКД) по ул. Уссурийская, 19а в г. Перми надлежащего качества температурой не ниже 60 °С и не выше 75 °С, а также взыскании 3 000 руб. судебной неустойки за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления решения суда в законную силу.

Истец на иске настаивает, пояснил, ответчик предоставляет услугу горячего водоснабжения в жилой дом по ул. Уссурийская, 19а ненадлежащего качества. В адрес истца постоянно поступают жалобы жильцов на низкую температуру горячей воды. В качестве доказательств поставки ГВС ненадлежащего качества истец представил распечатки с общедомового прибора учета воды, акты теплоинспекции. Ссылается на положения ст. 539, 542 ГК РФ, подпункта «а» п. 18 Правил № 124 от 14.02.2012, Правила № 354, ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», СанПин 2.1.4.2496-09.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим

образом. В ранее представленном отзыве на иск, указал, что требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу следующего. Указал, что горячее водоснабжение многоквартирного дома по ул. Уссурийская, 19а осуществляется посредством с ЦТП-2 по ул. Чернышевского, 90, принадлежащего ООО «ПСК». Параметры ГВС на выходе с ЦТП-2 соответствуют нормативным требованиям. Температура горячей воды на выходе с ЦТП соответствует нормативу и поддерживается в диапазоне 64-68°C, что отвечает требованиям приложения № 1 Правил № 354. Однако между ЦТП-2 и сетями многоквартирного дома по ул. Уссурийская, 19а имеются трубопроводы чьи владельцы на сегодняшний день не установлены, состояние сетей неудовлетворительное. По мнению ответчика, снижение температуры горячего водоснабжения происходит на участке сетей ГВС от ЦТП-2 до дома по ул. уссурийская, 19а, который не является зоной ответственности ООО «ПСК». на участках бесхозных сетей выявлено отсутствие теплоизоляции трубопровода, вследствие чего, происходят потери по температуре горячей воды. Дополнительно ответчиком заявлено, что иск подан ненадлежащим лицом, а также выбран ненадлежащий способ защиты права. Требование о взыскании судебной неустойки необоснованно, в случае удовлетворения требований просит применить положения ст. 333 ГК РФ.

В судебном заседании 14.04.2021 судом на основании ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 16.04.2021.

Истцом представлены акты теплоинспекции, отчеты о температуре горячей воды за период с октября 2020 по март 2021.

Ответчик направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, на доводах, изложенных в отзыве, настаивает.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд **установил:**

Истец является управляющей организацией в отношении жилого дома по ул. Уссурийская, 19а в г. Перми, что подтверждено выпиской из реестра лицензий Пермского края.

Договор горячего водоснабжения (снабжение горячей водой в объеме, потребляемом при содержании общего имущества между сторонами не подписан.

Вместе с тем общество «Пермская сетевая компания» осуществляет поставку горячей воды в жилой многоквартирный дом по ул. Уссурийская, находящийся в управлении истца.

Истец, в обоснование требования об обязанности ответчика поставлять коммунальный ресурс в виде горячей воды надлежащего качества представил отчеты о потреблении тепловой энергии и теплоносителя отражающие температуру горячей воды, поступающей в дом. Указал, что в МКД установлен общедомовой прибор учета (ОДПУ). Так, по данным с ОДПУ (t3, °C) температура поставляемой горячей воды колеблется от 19 °C до 57 °C. За весь период (взяты распечатки с ОДПУ за период с июля 2020 по март 2021)

ни разу температура горячей воды не достигала нормативной.

Согласно ч. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно ст. 65, 67, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 542 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Согласно п. 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с п. 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества.

Согласно п. 84 СанПиН 2.1.3684-21, утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» температура горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения должна быть не ниже плюс 60 °С и не выше плюс 75 °С.

Обязанность ООО «Пермская сетевая компания» поставлять горячую воду температурой не ниже 60 °С установлена нормативно и должна соблюдаться водоснабжающей организацией.

Так, согласно отчетам о потреблении тепловой энергии и теплоносителя фиксирующим, в том числе температуру горячей воды, поступающей в дом за период с июня 2020 года по март 2021 в столбце t3 °С температура горячей воды составляла в диапазоне от 19°С до 57 °С.

В отчете о суточных параметрах ГВС за период с 20.01.2021 по 18.02.2021 в один день температура горячей воды составила 60°C и за спорный период выше не поднималась.

Из представленных в дело документов следует, что до управления жилым домом обществом «Актив МКД» горячая вода подавалась также низкой температуры.

Так, из акта тепловой инспекции от 09.11.2017 следует, что температура в тепловом узле жилого дома ГВС составляет 48 °С, обратный трубопровод 34°C. рекомендовано произвести регулировку внутренней системы отопления и ГВС.

Из акта тепловой инспекции от 25.02.2019 следует, что по результатам замеров температура горячей воды на вводе в дом составила 60°C.

18.05.2020 совместно с участием теплоснабжающей организации и представителем управляющей организации произведено обследование системы ГВС в доме по ул. Уссурийская, 19а. По результатам осмотра в акте установлено, что на вводе ГВС температура 42,8 °С, с источника ЦТП-2 - 64°C. Температура горячей воды ненормативная, рекомендовано МКД установить контрольно-измерительные приборы в контрольных точках системы ГВС.

В акте тепловой инспекции от 16.11.2020 зафиксирована температура горячей воды на вводе в дом 54°C, с ЦТП-2 68°C.

Актом от 10.12.2020 аналогичным образом произведены замеры на вводе в дом и с ЦТП-2, установлено, что параметры не соответствуют коммунальной услуге.

Таким образом, из представленных в дело сведений об объемах тепловой энергии следует, что температура горячей воды, подаваемой в МКД, не соответствовала нормативным требованиям.

Ответчиком в материалы дела представлен отчет о суточных параметрах с центрально-теплого пункта № 2 за январь-февраль 2021, из которого следует, что температура горячей воды (t3) на выходе из ЦТП составляла от 54°C до 77°C (два раза). В целом температура ГВС с ЦТП-2 составляла в диапазоне 62, 63 °С. В период с 01.02.2021 по 29.03.2021 температура горячей воды на выходе из ЦТП-2 составляла от 55°C до 69°C, тогда как в дом поступала не выше 60°C.

Частью 1 ст. 24 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» предусмотрено, что организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и частью 7 ст. 8 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства

Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с п. 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества.

ООО «Пермская сетевая компания», являясь ресурсоснабжающей организацией, обязано поставлять в МКД, находящийся в обслуживании истца ООО «Актив МКД» горячую воду для обеспечения граждан коммунальными ресурсами надлежащего качества.

Правила № 354 устанавливают обязанность исполнителя коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организации по бесперебойной подаче горячей воды в целях оказания коммунальных услуг населению.

Вместе с тем, ООО «Пермская сетевая компания» обязательства по подаче на спорный объект горячей воды надлежащего качества в нарушение ст. 309, 310, 524 ГК РФ исполняло ненадлежащим образом.

Как следует из представленных в дело отчетов за период с июня 2020 по март 2021, температура горячей воды, подаваемой в спорный дом, не соответствовала требованиям СанПиН 2.1.3684-21.

Факты поставки в управляемый истцом МКД горячей воды ненадлежащего качества ответчиком не опровергнуты (9, 65 АПК РФ).

Напротив, из представленного ответчиком отчетов о суточных параметрах за период с 01.01.2021 по 29.03.2021 с ЦТП -2, используемого для приготовления горячей воды следует, что в основном температура воды не достигала нормативной (л.д. 18-20).

Доводы ответчика о том, что причиной снижения температуры горячей воды в спорном жилом доме происходит на участке сетей от ЦТП-2 до дома ул. Уссурийская, 19а, которые не находятся в зоне ответственности общества «ПСК», что делает невозможным исполнение обязанности по поставке горячего водоснабжения, соответствующего нормативным параметрам судом не принимается, поскольку данное обстоятельство не освобождает ресурсоснабжающую организацию от обязанности качественного оказания соответствующей услуги, подаче горячей воды, соответствующей нормативным требованиям, в том числе по температурному показателю.

Транзитные участки сети теплоснабжения, проходящие по подвалам многоквартирных жилых домов, используются ответчиком для оказания услуги теплоснабжения, т.е. используются в производственной деятельности, в связи с чем ответчик как лицо, использующее спорный участок сети для осуществления своей производственной деятельности, в любом случае обязан содержать используемые им транзитные сети (п. 5,6 ст. 15 Федерального закона № 190-ФЗ «О теплоснабжении»).

Довод ответчика о ненадлежащем способе защиты права, поскольку нормами гражданского законодательства прямо предусмотрено снижение платы за услуги, не соответствующие стандартам качества, а истец не лишен возможности осуществить защиту права путем предъявления требования о перерасчете платы за некачественный ресурс судом не принимается.

Исходя из содержания и смысла п. 1 ст. 11 ГК РФ и ч. 1 ст. 4 АПК РФ,

целью обращения лица, право которого нарушено, в арбитражный суд является восстановление нарушенного права этого лица.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в ст. 12 ГК РФ, либо иными способами, предусмотренными законом.

Согласно абзацу 13 названной нормы права защита гражданских прав может быть осуществлена и иными способами, предусмотренными законом.

Выбор способа защиты права и определение предмета иска являются правом истца, который в соответствии с п. 4, 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ формулирует в исковом заявлении исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), и фактическое обоснование заявленного требования - обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования (основание иска).

Статьей 12 ГК РФ предусмотрена защита гражданских прав путем присуждения к исполнению обязанности в натуре, что, по сути, означает понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу имеющегося гражданско-правового обязательства. Также названная статья устанавливает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В случае нарушения или угрозы нарушения прав, свобод и охраняемых законом интересов заинтересованное лицо по своему усмотрению вправе принять решение, воспользоваться правом на судебную защиту или нет. При выборе судебного способа защиты нарушенного права ему должен быть предоставлен равный с другими заинтересованными лицами доступ к правосудию в соответствии с порядком, установленным законом.

Из материалов дела усматривается, что суть исковых требований заключается в получении коммунального ресурса нормативной температуры.

Рассмотрение данных требований по существу и судебная оценка законности обжалуемых бездействий (действий) ответчика, по мнению суда, повлечет восстановление нарушенных прав и законных интересов истца, поскольку целью судебной защиты является внесение правовой определенности в отношения сторон спора, их защита, в том числе и на будущее время.

То обстоятельство, что истец вправе предъявить требование о перерасчете платы за некачественный ресурс не лишает его права требования к ответчику о поставке ресурса надлежащего качества. В рассматриваемом случае жильцы дома вправе получить не только снижение платы за ГВС, но и рассчитывать на получение качественного ресурса.

Ответчиком документально не подтверждено, что снижение качества горячей воды происходит в сети многоквартирного дома после границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Довод ответчика о подаче иска ненадлежащим истцом судом не принимается, поскольку неисполнение ответчиком своих обязательств по подаче горячей воды надлежащего качества с температурой не ниже 60 °С в

многоквартирный дом, приводит к ненадлежащему исполнению истцом своих обязательств как, лица, на которого возложена обязанность обеспечивать соблюдение санитарных норм и правил при осуществлении управления домом.

Согласно п. 5.3.1 постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» качество воды, подаваемой в системы горячего водоснабжения жилого дома, должно отвечать требованиям ГОСТов. Температура воды, подаваемой к водоразборным точкам (кранам, смесителям), должна быть не менее 60°C в открытых системах горячего водоснабжения.

С учетом вышеизложенного, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме на основании ст. 309, 310, 542, 544 ГК РФ.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика судебной неустойки в размере 3 000 руб. за каждый день, неисполнения решения суда, начиная с момента вступления решения суда в законную силу.

Ответчик считает, требования о присуждении судебной неустойки в данном случае необоснованные. Полагает, что размер неустойки является чрезмерным.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление № 7) на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

В силу п. 31 постановления № 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в

натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 и 2.1 ст. 324 АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (п. 32 постановления № 7).

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (ч. 2 ст. 174 АПК РФ).

С учетом характера обязательства, о возложении обязанности которого заявлено требование, суд полагает, что взыскание с ответчика 500 руб. за каждый день неисполнения судебного акта является достаточной мотивацией для исполнения решения по настоящему делу. Указанная сумма отвечает требованиям разумности и признается судом достаточной для побуждения ответчика к своевременному исполнению судебного акта. Суд принимает во внимание, что неустойка не может служить источником обогащения.

Вопреки доводам ответчика, судебный акт о возложении обязанности поставлять горячую воду надлежащего качества является исполнимым, поскольку установлено, какие действия должен совершить ответчик.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины по иску.

Руководствуясь ст. ст. 110, 168-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536) в течении месяца со дня вступления решения в законную силу поставлять в многоквартирный дом № 19а по ул. Уссурийская в г. Перми, находящийся в управлении общества с ограниченной ответственностью «Актив МКД» (ОГРН 1185958068141, ИНН 5907042273) горячую воду надлежащего качества (не ниже 60 градусов Цельсия и не выше 75 градусов Цельсия).



В случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента его вступления в законную силу взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Актив МКД» (ОГРН 1185958068141, ИНН 5907042273) 500 (пятьсот) руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная со дня вступления решения в законную силу до его фактического исполнения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.А. Бояршинова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 23.12.2020 11:08:03

Кому выдана Бояршинова Оксана Александровна